РЕШЕНИЕ

# именем Российской Федерации

г.Москва 19 апреля 2016 года

Преображенский районный суд г. Москвы в составе

председательствующего судьи Ефремова С.А.,

при секретаре Беляевой К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО Сбербанк России к ООО «Арсенал», ООО «Гаджет», ООО «Розничные технологии» \*\*\*, \*\*\* о взыскании задолженности по кредитным договора, обращении взыскания на заложенное имущество и встречному иску ООО «Арсенал» к ПАО «Сбербанк России» о признании условий кредитного договора недействительными,

установил:

ПАО «Сбербанк» обратилось в суд с иском к ООО «АРСЕНАЛ», ООО «Гаджет», ООО «Розничные технологии», \*\*\* \*\*\* о солидарном взыскании задолженности по кредитным договорам, обращении взыскания на заложенное имущество, возмещении расходов по оплате государственной пошлины, в котором с учетом принятых уточнений в окончательной редакции просит взыскать солидарно с ООО «АРСЕНАЛ», ООО «Гаджет», ООО «Розничные технологии», \*\*\*., \*\*\* сумму задолженности по договору об открытии возобновляемой кредитной линии от \*\*\* № \*\*\* по состоянию на \*\*\* в размере \*\*\* руб.; сумму задолженности по договору об открытии возобновляемой кредитной линии от \*\*\* № \*\*\* по состоянию на \*\*\* в размере \*\*\* руб.; сумму задолженности по кредитному договору от \*\*\* № \*\*\* по состоянию на \*\*\* в размере \*\*\* руб.; расходы на оплату государственной пошлины за рассмотрение требования имущественного характера в размере \*\*\* руб., т.е. по \*\*\* руб. с каждого; расходы на оплату государственной пошлины за рассмотрение требования неимущественного характера об обращении взыскания на заложенное имущество в размере \*\*\* руб. В счет погашения задолженности ООО «АРСЕНАЛ» по договору об открытии возобновляемой кредитной линии от \*\*\* № \*\*\* обратить взыскание путем продажи с публичных торгов в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк на движимое имущество по договору залога от \*\*\* № \*\*\*, принадлежащее на праве собственности ООО «АРСЕНАЛ», поименованное в приложении № 2 к Договору залога от \*\*\* № \*\*\*, установить начальную продажную цену указанного движимого имущества исходя из его залоговой стоимости в размере \*\*\* руб. В счет погашения задолженности ООО «АРСЕНАЛ» по договору об открытии возобновляемой кредитной линии от \*\*\* № \*\*\* обратить взыскание путем продажи с публичных торгов в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк на движимое имущество по договору залога от \*\*\* № \*\*\*, принадлежащее на праве собственности ООО «АРСЕНАЛ», поименованное в приложении № 2 к Договору залога от \*\*\* № \*\*\*. Установить начальную продажную цену указанного движимого имущества исходя из его залоговой стоимости в размере \*\*\* руб., Требования мотивированы тем, что между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Арсенал» заключен договор об открытии возобновляемой линии от \*\*\* №\*\*\* в редакции доп.соглашения от \*\*\* г. №\*\*\*, \*\*\* г. между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Арсенал» заключен договор об открытии возобновляемой линии №\*\*\* в редакции доп.соглашения от \*\*\* г. №\*\*\*, \*\*\* г. между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Арсенал» заключен кредитный договор №\*\*\* в редакции доп.соглашения от \*\*\* г. №\*\*\*. В целях обеспечения исполнения обязательств по договорам, между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Гаджет», ООО «Розничные технологии», \*\*\* \*\*\* заключены договоры поручительства, предусматривающие наряду с должником ООО «АРСЕНАЛ» солидарную ответственность перед кредитором. Кроме того, исполнение заемных обязательств обеспечивалось договорами залога, заключенными между банком и ООО «АРСЕНАЛ». Поскольку заемщиком – ООО «АРСЕНАЛ» допускаются многочисленные просрочки платежей по вышеуказанным договорам, образовалась задолженность, которую истец просит взыскать солидарно с ответчиков.

ООО «АРСЕНАЛ» заявлен встречный иск о признании недействительными положений кредитных договоров, устанавливающих размер неустойки за несвоевременную уплату долга и начисленных процентов, мотивируя тем, что положения договора противоречат ст. 330 ГК РФ.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования, просил их удовлетворить, возражал против удовлетворения встречного искового заявления по основаниям, изложенным в возражениях.

Представитель ответчика ООО «АРСЕНАЛ» просила отказать в иске ОАО «Сбербанк России» по доводам, изложенным в письменном отзыве, настаивала на удовлетворении встречного искового заявления.

Ответчики ООО «Гаджет», ООО «Розничные технологии», \*\*\*., \*\*\*. в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещались, в связи с чем, суд считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Заслушав стороны, проверив и оценив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела согласно договору об открытии возобновляемой кредитной линии от \*\*\* г. № \*\*\* с учетом дополнительного соглашения от \*\*\* № \*\*\* ОАО «Сбербанк России» предоставил заемщику ООО «Арсенал» возобновляемую кредитную линию на сумму \*\*\* руб. для пополнения оборотных средств на срок по \*\*\* с лимитом, устанавливаемым в соответствии с Приложением № 2, являющимся неотъемлемой частью кредитного договора, а заемщик обязался возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование им по ставке \*\*\*% годовых и другие платежи в размере, в сроки и на условиях договора.

Как следует из п. 1 договора погашение кредита должно производится любыми суммами в пределах срока по договору таким образом, чтобы остаток задолженности по кредиту в течение всего срока договора не превышал сумму лимита, установленную на соответствующий период времени. В соответствии с п. 5 кредитного договора уплата процентов производится ежемесячно 15 числа каждого календарного месяца и в дату полного погашения кредита.

В силу пункта 7 названного кредитного договора при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита, или уплату процентов, или иных платежей, предусмотренных договором, заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере увеличенной в 2 (два) раза ставки, указанной в пункте 4 договора, т.е. в размере \*\*\*% процентов годовых, начисляемую на сумму просроченного платежа за каждый день просрочки в период с даты возникновения просроченной задолженности (не включая эту дату) по дату полного погашения просроченной задолженности (включительно).

В качестве обеспечения своевременного и полного исполнения обязательств ООО «АРСЕНАЛ» предоставило кредитору:

- залог принадлежащих ООО «АРСЕНАЛ» товаров в обороте – видеокамер, видеорегистраторов, аксессуаров, сумок, залоговой стоимостью \*\*\* руб., о чем был заключен договор залога от \*\*\* № \*\*\* в редакции дополнительного соглашения от \*\*\* № \*\*\*. Предмет залога находится у залогодателя по следующим адресам: \*\*\*; \*\*\*;

- поручительство \*\*\* (поручитель) в соответствии с договором поручительства от \*\*\* № \*\*\* в редакции дополнительного соглашения от \*\*\* № \*\*\*;

- поручительство \*\*\* (поручитель) в соответствии с договором поручительства от \*\*\* № \*\*\*;

- поручительство ООО «Гаджет» (поручитель), о чем был заключен договор поручительства от \*\*\* № \*\*\*;

- поручительство ООО «Розничные технологии» (поручитель), о чем был заключен договор поручительства от \*\*\* № \*\*\*.

Банк свои обязательства по предоставлению кредита исполнил надлежащим образом, денежные средства в сумме \*\*\* руб. \*\*\* были перечислены на расчетный счет заемщика, что подтверждается соответствующей выпиской по расчетному счету № \*\*\*.

Кроме этого, в соответствии с договором об открытии возобновляемой кредитной линии от \*\*\* № \*\*\*, в редакции дополнительного соглашения от \*\*\* № \*\*\*, ОАО «Сбербанк России» предоставил заемщику ООО «Арсенал» возобновляемую кредитную линию в сумме \*\*\* руб. для пополнения оборотных средств на срок по \*\*\*, а заемщик обязался возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование им по ставке \*\*\*% годовых и другие платежи в размере, в сроки и на условиях договора.

Погашение кредита должно производится любыми суммами в пределах срока по договору таким образом, чтобы остаток задолженности по кредиту в течение всего срока договора не превышал сумму лимита, установленную на соответствующий период времени (п. 1 кредитного договора). Кроме того, по условия договора заемщик обязался производить уплату процентов ежемесячно 15 числа каждого календарного месяца и в дату полного погашения кредита, указанную в п. 1 договора, или в дату полного погашения кредита, осуществленного ранее указанной в п. 1 договора даты.

В соответствии с п. 7 договора при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита, или уплату процентов, или иных платежей, предусмотренных договором, заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере \*\*\*% процента от суммы просроченной задолженности, начисляемую на сумму просроченного платежа за каждый день просрочки в период с даты возникновения просроченной задолженности (не включая эту дату) по дату полного погашения просроченной задолженности (включительно).

В качестве обеспечения своевременного и полного исполнения обязательств ООО «АРСЕНАЛ» предоставило кредитору:

- залог принадлежащих ему товаров/продукции, находящихся в обороте, залоговой стоимостью \*\*\* руб., о чем был заключен договор залога от \*\*\* № \*\*\* в редакции дополнительного соглашения от \*\*\* № \*\*\*. Местонахождения предмета залога определено сторонами по следующим адреса: \*\*\*; \*\*\*

- поручительство ООО «Розничные технологии» (поручитель), о чем был заключен договор поручительства от \*\*\* № \*\*\* в редакции дополнительного соглашения от \*\*\* № \*\*\*;

- поручительство ООО «Гаджет» (поручитель) в соответствии с договором поручительства от \*\*\* № \*\*\* в редакции дополнительного соглашения от \*\*\* № \*\*\*;

- поручительство \*\*\* (поручитель), о чем был заключен договор поручительства от \*\*\* № \*\*\*;

- поручительство \*\*\* (поручитель) согласно заключенному договору поручительства от \*\*\* № \*\*\**.*

Банком свои обязательства по предоставлению кредита полностью исполнены, денежные средства в сумме \*\*\* руб. \*\*\* перечислены на расчетный счет ООО «АРСЕНАЛ», что подтверждается соответствующей выпиской.

В соответствии с кредитным договором от \*\*\* № \*\*\* в редакции дополнительного соглашения от \*\*\* № \*\*\*банк предоставил заемщику кредит в сумме \*\*\* руб. на срок по \*\*\*, а заемщик обязался возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование им по ставке \*\*\*% годовых и другие платежи, в сроки и на условиях договора.

Как следует из приложения № 2 заемщик обязался погашать кредит ежемесячно равными суммами, а согласно п. 5 кредитного договора заемщик принял на себя обязательство ежемесячно 15 числа каждого календарного месяца уплачивать проценты за пользование заемными средствами.

Как установлено п. 7 кредитного договора при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита, или уплату процентов, или иных платежей, предусмотренных договором, заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере \*\*\*% процента от суммы просроченной задолженности, начисляемую на сумму просроченного платежа за каждый день просрочки в период с даты возникновения просроченной задолженности (не включая эту дату) по дату полного погашения просроченной задолженности (включительно).

В качестве обеспечения своевременного и полного исполнения обязательств заемщик предоставил кредитору:

- поручительство \*\*\* (поручитель) на основании договора поручительства от \*\*\* № \*\*\*.

Банком свои обязательства по предоставлению кредита исполнены полностью и своевременно путем перечисления денежных средств в сумме \*\*\* руб. на расчетный счет ООО «АРСЕНАЛ» \*\*\*.

Как следует из искового заявления и расчета задолженности, заемщиком не исполняются обязательства по заключенным договорам, в связи с чем образовалась задолженность, которая по состоянию на \*\*\* составляет \*\*\* руб.:

– по договору об открытии возобновляемой кредитной линии от \*\*\* № \*\*\* \*\*\* руб., в том числе:

неустойка за несвоевременную уплату процентов – \*\*\* руб.;

неустойка за несвоевременное погашение кредита – \*\*\* руб.;

просроченные проценты – \*\*\* руб.;

просроченная ссудная задолженность – \*\*\* руб.;

– по договору об открытии возобновляемой кредитной линии от \*\*\* № \*\*\* –\*\*\* руб., из которых:

неустойка за несвоевременную уплату процентов – \*\*\* руб.;

неустойка за несвоевременное погашение кредита – \*\*\* руб.;

просроченные проценты – \*\*\* руб.;

просроченная ссудная задолженность – \*\*\*;

– по кредитному договору от \*\*\* № \*\*\* – \*\*\* руб., в том числе:

неустойка за несвоевременную уплату процентов – \*\*\* руб.;

неустойка за несвоевременное погашение кредита – \*\*\* руб.;

просроченные проценты – \*\*\*.;

просроченная ссудная задолженность – \*\*\* руб.

Требования от \*\*\* о возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом, уплате неустойки и иных платежей в соответствии с условиями кредитных договоров оставлены заемщиком без ответа.

В соответствии с п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно п. 1 ст. 809 и п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и порядке, которые предусмотрены договором займа, и уплатить проценты на нее, в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно п. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Ответчиками не представлены возражения, относительно заявленных требований и расчетов задолженности, доказательств оплаты долга в полном объеме или частично, не представлено.

Таким образом, требования истца в части взыскания просроченной суммы займа в размере \*\*\* руб. по договору об открытии возобновляемой кредитной линии от \*\*\* № \*\*\*; \*\*\* руб. по договору об открытии возобновляемой кредитной линии от \*\*\* № \*\*\*; \*\*\* по кредитному договору от \*\*\* № \*\*\* подлежат удовлетворению.

В соответствии с п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства заимодавца, а если заимодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Согласно договору об открытии возобновляемой кредитной линии от \*\*\* № \*\*\*, банк предоставил заемщику кредит в сумме \*\*\* руб. для пополнения оборотных средств на срок по \*\*\* с уплатой процентов по ставке \*\*\*% годовых (п. 4 кредитного договора).

Согласно договору об открытии возобновляемой кредитной линии от \*\*\* № \*\*\* банк предоставил заемщику кредит в сумме \*\*\* руб. для пополнения оборотных средств на срок \*\*\* с уплатой процентов по ставке \*\*\*% годовых (п. 4 кредитного договора).

В силу положений кредитного договора от \*\*\* № \*\*\* банк предоставил заемщику кредит в сумме \*\*\* руб. сроком по \*\*\* г. с уплатой процентов по ставке \*\*\*% годовых (п. 4 кредитного договора).

Расчет процентов по договорам займа, представленный истцом, судом проверен и признан обоснованным, в связи с чем суд полагает, что требования истца о взыскании с ответчиков процентов за пользование заемными денежными средствами по состоянию на \*\*\* в сумме \*\*\* руб. по договору об открытии возобновляемой кредитной линии от \*\*\* № \*\*\*; \*\*\* руб. по договору об открытии возобновляемой кредитной линии от \*\*\* № \*\*\*; \*\*\* руб. по кредитному договору от \*\*\* № \*\*\* являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Истцом также заявлено о взыскании неустойки в сумме \*\*\* руб. по договору об открытии возобновляемой кредитной линии от \*\*\* № \*\*\*; \*\*\* руб. по договору об открытии возобновляемой кредитной линии от \*\*\* № \*\*\*; \*\*\* руб. по кредитному договору от \*\*\* № \*\*\*.

Взимание неустойки за неисполнение, а равно ненадлежащее исполнение заемщиком своих обязательств по погашению кредита и начисленных процентов, установлено п. 7 каждого из договоров о предоставлении кредитных средств.

В соответствии с п. 7 договора об открытии возобновляемой кредитной линии от \*\*\* № \*\*\* при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита, или уплату процентов, или иных платежей, предусмотренных договором, заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере увеличенной в 2 (два) раза ставки, указанной в п. 4 договора, т.е. в размере \*\*\*% процентов годовых, начисляемую на сумму просроченного платежа за каждый день просрочки в период с даты возникновения просроченной задолженности (не включая эту дату) по дату полного погашения просроченной задолженности (включительно).

Согласно п. 7 договора об открытии возобновляемой кредитной линии от \*\*\* № \*\*\* несвоевременное перечисление платежа в погашение кредита, или уплату процентов, или иных платежей, предусмотренных договором, влечет необходимость уплаты заемщиком неустойки в размере \*\*\*% процента от суммы просроченной задолженности.

Положениями п. 7 кредитного договора от \*\*\* № \*\*\* установлен аналогичный размер ответственности заемщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по кредитному договору в виде уплаты неустойки \*\*\*% процента от суммы просроченной задолженности, начисляемую на сумму просроченного платежа за каждый день просрочки в период с даты возникновения просроченной задолженности (не включая эту дату) по дату полного погашения просроченной задолженности (включительно).

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствия нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно п. 2 ст. 333 ГК РФ уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

По смыслу разъяснений, приведенных в п. 69 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, может быть уменьшена в судебном порядке только в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Диспозиция статьи 333 ГК РФ и указанные разъяснения по ее применению свидетельствуют о наличии у суда права, а не обязанности применения положений вышеуказанной статьи при установлении указанных в ней обстоятельств.

Обязанность по доказыванию наличия оснований для уменьшения неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ и ее явной несоразмерности возлагается на ответчика. Указанный вывод согласуется с разъяснением, приведенным в п. 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», согласно которому бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Между тем, заемщик не предоставил доказательств несоразмерности предъявленной ко взысканию суммы неустойки, а равно необоснованности выгоды кредитора.

Суд также учитывает, что установленный договорам размер неустойки является обычным размером ответственности, применяемым субъектами гражданского оборота. При этом действующее законодательство не обязывает суд уменьшать размер неустойки на основании ст. 333 ГК РФ.

Согласно правовой позиции, приведенной в п. 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (п. 3, 4 ст. 1 ГК РФ).

Таким образом, суд не находит оснований для снижения неустойки, поскольку уменьшение суммы неустойки в данном случае не будет отвечать требованиям соразмерности последствиям нарушения обязательства, приведет к ущемлению прав истца и нарушению баланса интересов сторон.

Факт просрочки платежей подтвержден материалами дела, заявления ответчика о соразмерном снижении суммы неустойки не представлено, в связи с чем суд считает, что оснований для уменьшения размера пени не имеется и в пользу истца подлежит взысканию неустойка в заявленной сумме, в том числе \*\*\* руб. по договору об открытии возобновляемой кредитной линии от \*\*\* № \*\*\*; \*\*\* руб. по договору об открытии возобновляемой кредитной линии от \*\*\* № \*\*\*; \*\*\* руб. по кредитному договору от \*\*\* № \*\*\*, расчет которой произведенный истцом, проверен судом и признан верным.

Согласно п.п. 1 и 2 договоров залога ООО «АРСЕНАЛ» (залогодатель) передает в залог ОАО «Сбербанк России» (залогодержатель) имущество (предмет залога), указанным предметом залога обеспечивается исполнение обязательств по договору об открытии возобновляемой кредитной линии от \*\*\* № \*\*\*, договору об открытии возобновляемой кредитной линии от \*\*\* № \*\*\*. Положениями п. 9 вышеуказанных договоров залога установлено, что стороны договорились, что обращение взыскания на предмет залога осуществляется в порядке, установленном действующим законодательством.

В соответствии с положениями п. 1 ст. 334.1. ГК РФ залог между залогодателем и залогодержателем возникает на основании договора. Согласно п. 1 ст. 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

В силу ст. 337 ГК РФ залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание предмета залога и связанных с обращением взыскания на предмет залога и его реализацией расходов.

Взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства (п. 1 ст. 348 ГК РФ).

Принимая во внимание, что сумма неисполненного обязательства заемщика составляет более чем пять процентов от размера стоимости заложенного имущества, то, что период просрочки исполнения обязательства, обеспеченного залогом, составляет более, чем три месяца, а также то, что заемщиком допущено систематическое нарушение сроков внесения периодических платежей, обращение взыскания на имущество, заложенное для обеспечения кредитных обязательств должно быть произведено в судебном порядке.

Согласно ст. 349 ГК РФ обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется по решению суда, если соглашением залогодателя и залогодержателя не предусмотрен внесудебный порядок обращения взыскания на заложенное имущество.

В соответствии с п. 3 ст. 340 ГК РФ если иное не предусмотрено законом, соглашением сторон или решением суда об (обращении взыскания на заложенное имущество, согласованная сторонами стоимость предмета залога признается ценой реализации (начальной продажной ценой) предмета залога при обращении на него взыскания.

Положениями п.п. 3.6. Приложения № 1 договора об открытии возобновляемой кредитной линии от 21.06.2013 № 1310037, договора об открытии возобновляемой кредитной линии от 25.12.2013 № 1310110 банку предоставляется право потребовать от заемщика в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору досрочно возвратить всю сумму кредита, уплатить проценты за пользование кредитом и иные платежи, предусмотренные условиями кредитного договора, такие же требования могут быть предъявлены банком поручителям, а также он имеет право обратить взыскание на заложенное имущество.

Право банка потребовать от заемщика досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами и иными платежами по кредитному договору при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата части займа, закреплено также в п. 2 статьи 811 ГК РФ.

Учитывая, что в рамках данного дела не установлено наличие условий, предусмотренных п. 2 ст. 348 ГК РФ, то отсутствуют основания для отказа в удовлетворении требований истца в части обращения взыскания на спорное имущество.

В договорах залога отсутствуют какие-либо положения, ограничивающие залогодержателя в реализации своего права получить удовлетворение требований за счет заложенного имущества.

В силу ст. ст. 349-350 ГК РФ требования залогодержателя удовлетворяются из стоимости заложенного имущества по решению суда, которым определяется начальная, продажная цена заложенного имущества путем реализации с публичных торгов.

Согласно ст. 340 ГК РФ стоимость предмета залога определяется по соглашению сторон, если иное не предусмотрено законом.

В рамках данного дела, стороны о несогласии с залоговой стоимостью имущества не заявили, доказательства, свидетельствующие о том, что рыночная стоимость имущества, являющегося предметом залога, существенно отличается от его оценки, произведенной сторонами в договоре о залоге не представляли, поэтому суд полагает возможным определить начальную продажную цену имущества по залоговой стоимости, установленной договором залога от \*\*\* № \*\*\* в размере \*\*\* руб., договором залога от \*\*\* № \*\*\* в размере \*\*\* руб.

В соответствии со ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Согласно ст. 363 ГК РФ ООО «Гаджет», ООО «Розничные технологии», \*\*\*, \*\*\* несут солидарную ответственность с ООО «АРСЕНАЛ» за неисполнение последним обязательств по договорам о предоставлении кредитных средств. В договорах поручительства также предусмотрена солидарная ответственность поручителей по обязательствам заемщика.

С учетом изложенного, суд полагает обоснованным удовлетворение исковых требований о солидарном взыскании задолженности по кредитным договорам и с поручителей - ООО «Гаджет», ООО «Розничные технологии», \*\*\*., \*\*\*.

Разрешая требования встречного искового заявления ООО «АРСЕНАЛ» о признании недействительными п. 7 кредитных договоров, устанавливающих размер нестойки за неисполнение или ненадлежащее исполнение заемщиком обязательств, не подлежит удовлетворения в связи с истечением срока исковой давности, о чем заявлено другой стороной спора.

Согласно п. 1 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применять другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. В силу п. 2 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В силу п. 2 ст. 181 ГК РФ cрок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (п. 1 ст. 179 ГК РФ), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Как следует из материалов дела кредитные договоры, положения которых оспариваются ООО «АРСЕНАЛ», датированы \*\*\* и \*\*\*. Таким образом, ООО «АРСЕНАЛ» узнало (должно было) узнать об основаниях недействительности оспариваемых положений кредитных договоров со дня их подписания, т.е. с \*\*\* и \*\*\*. Встречный иск ООО «АРСЕНАЛ» о признании положений кредитных договоров недействительными поступил в суд первой инстанции \*\*\*, т.е. по истечении одного года.

Согласно ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Ответчиком по встречному иску – ПАО Сбербанк заявлено о пропуске срока исковой давности, что в силу п. 2 ст. 199 ГК РФ является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении встречных исковых требований.

Кроме того, суд полагает, что имеются и иные основания для отклонения встречного иска.

В частности, ООО «АРСЕНАЛ» не праве оспаривать условия заключенных сделок в силу положений ст. 166 ГК РФ.

В соответствии с п. 2 ст. 166 ГК РФ сторона, из поведения которой явствует ее воля сохранить силу сделки, не вправе оспаривать сделку по основанию, о котором эта сторона знала или должна была знать при проявлении ее воли. Согласно п. 5 указанной статьи заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности если ее поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

Заявляя о недействительности положений кредитных договоров в части установления и взимания неустойки ООО «АРСЕНАЛ» не могло не осознавать, что о приводимых им обстоятельствах для оспаривания сделок заемщику стало известно в момент их совершения. В рассматриваемом случае поведение ответчика по первоначальному иску, подписавшему кредитные договоры и получившему денежные средства по этим договорам, а затем в течение длительного времени выплачивающего проценты за пользование займом и частично погасившем основной долг, давало основание ПАО Сбербанк полагаться на действительность заключенных сделок и свидетельствовало о наличии у ООО «АРСЕНАЛ» воли на сохранение сделок в силе, что в соответствии с п. 2 ст. 166 ГК РФ исключает их оспаривание заемщиком.

Кроме того, основания для признания оспариваемых положений кредитных договоров оспоримыми сделками по ст. 168 ГК РФ не имеется.

В соответствии с п. 1 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применять другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

По мнению ООО «АРСЕНАЛ» положения кредитных договоров, устанавливающих неустойку за неисполнение или ненадлежащее исполнение заемщиком обязательств, являются недействительными, поскольку противоречат п. 1 ст. 330 ГК РФ.

Согласно п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. В силу п. 4 указанной статьи условия договора определяются по усмотрению сторон кроме случае, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Поскольку ни закон, ни иные правовые акты не предписывали для ПАО Сбербанк и ООО «АРСЕНАЛ» содержания условия об ответственности заемщика за просрочку оплаты кредита и начисленных процентов, то они, руководствуясь положениями ст. ст. 1, 330, 421 ГК РФ, по обоюдному согласию установили в положениях кредитных договоров взимание неустойки за ненадлежащее исполнение заемщиком своих обязательств перед кредитором, т.е. банком. После подписания договоров их условия фактически стали законом для обеих сторон, подписавших соответствующие договоры о предоставлении кредитных средств.

По изложенным основаниям доводы истца по встречному иску о том, что положения кредитных договоров в части взыскания неустойки являются незаконными, не могут быть приняты во внимание, поскольку противоречат положениям ст. ст. 1, 330, 421 ГК РФ. Иных оснований для признания кредитных договоров недействительными ООО «АРСЕНАЛ» не заявлено.

С учетом удовлетворения требований истца, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ, с ответчиков в пользу истца подлежит взысканию солидарно уплаченная истцом при подаче искового заявления государственная пошлина за рассмотрение требований имущественного характера о взыскании задолженности в размере \*\*\* руб., а также сумма государственной пошлины за рассмотрение требований неимущественного характера в размере \*\*\* руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

р е ш и л :

Иск ПАО «Сбербанк России» к ООО «Арсенал», ООО «Гаджет», ООО «Розничные технологии» \*\*\*, \*\*\* о взыскании задолженности по кредитным договора, обращении взыскания на заложенное имущество, удовлетворить.

Взыскать в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО Сбербанк с ООО «Арсенал», ООО «Гаджет», ООО «Розничные технологии» \*\*\*, \*\*\* солидарно задолженность по договору о возобновляемой кредитной линии от \*\*\* г. в сумме \*\*\* руб., задолженность по договору о возобновляемой кредитной линии от \*\*\* г. в сумме \*\*\* руб., задолженность по кредитному договору от \*\*\* г. в сумме \*\*\* руб., расходы по оплате госпошлины в сумме \*\*\* руб.

Обратить взыскание на заложенное по договору залога от \*\*\* г. имущество установив начальную продажную цену при продаже имущества с торгов в сумме \*\*\* руб.

Обратить взыскание на заложенное по договору залога от \*\*\* г. имущество установив начальную продажную цену при продаже имущества с торгов в сумме \*\*\* руб.

В удовлетворении иска ООО «Арсенал» к ПАО «Сбербанк России» о признании условий кредитного договора недействительными, отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Преображенский районный суд г. Москвы в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий С.А.Ефремов